

УДК 378.1

**Иванова Людмила Викторовна**

*кандидат филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой «Журналистика»*

*Тольяттинский государственный университет*

## **ФАКТЧЕКИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ ЖУРНАЛИСТОВ**

***Аннотация.** В условиях увеличения объемов фейковой информации и усиления манипулятивных практик в СМИ идеология фактчекинга должна распространяться не только на фактологический контент, но и на контент, представляющий суждения о действительности.*

*В статье обосновывается правомерность рассмотрения логического анализа как технологии фактчекинга, обеспечивающей соблюдение обязательных критериев качества журналистской деятельности: достоверности фактов и истинности суждений. Предлагается методика «тестирования» оперативного интертекста на соответствие реальной картине мира; а также описываются несколько кейсов, которые могут быть использованы на занятиях со студентами. Методику рекомендуется осваивать в рамках дисциплин, посвященных сбору, проверке и обработке журналистской информации. Емкость необходимых теоретических знаний позволяют вводить ее в учебный процесс даже в случае отсутствия в плане подготовки журналистов дисциплин по логике. Освоение студентами предложенной методики и ее практическое применение в процессе подготовки журналистских текстов можно рассматривать как инструмент развития логической культуры.*

***Ключевые слова:** фактчекинг, верификация, логический анализ, журналистская деятельность, логическая культура.*

Цифровая эпоха создала идеальные условия для распространения в массово-медийном дискурсе симулякров и фактоидов. Массовое авторство, медийность и технологизация процессов генерирования данных, наличие зон производства информации вне правового поля и т.п. – все это значительно увеличило риски проникновения в дискурс СМИ «целостных знаковых образований», обозначающих то, чего нет, или, по-другому, ложных, искажающих действительность сведений. В профессиональной среде для их обозначения стало использоваться специальное понятие – фейки [6] – именно они, а также манипулятивные технологии, их порождающие, оказались в XXI веке серьезным вызовом для профессионального сообщества журналистов. В «период постправды» [10, с. 181] понятия «достоверность», «точность», «правдивость», «истинность» приобретают особую значимость, становятся ключевыми в профессиональной деятельности журналистов. А процессом, позволяющим достигать указанных характеристик, является фактчекинг. Несмотря на распространенность и, казалось бы, общепонятность данного термина, на сегодняшний отсутствует его единая трактовка. В журналистской практике под фактчекингом понимают инструментально-технологический процесс, направленный на установление, подтверждение, демонстрацию «достоверности информации или источников, из которых она получена» [7]. В рекомендательных листик-материалах про фактчекинг основной акцент делается на принципах и правилах верификации фактов, на действиях, которые необходимо осуществлять каждый раз для их проверки. Среди исследователей журналистики есть те, кто придерживается аналогичной точки зрения, определяя фактчекинг как «совокупность принципов, подходов и техник проверки и верификации информации» [2, с. 5]. В таком смысле термины фактчекинг и верификация понимаются как синонимы, имеющие общее содержание: «процесс установления правдивости и точности информации» [1]. При этом в ряде статей подчёркиваются

различия в объемах указанных понятий: верифицировать информацию может любой субъект, в то время как фактчекинг проводится именно журналистами [1]. Д.В. Соколова, научный сотрудник кафедры новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики ТГУ, считает необходимым разграничивать процессы верификации информации и фактчекинга. С ее точки зрения, верификация – технический процесс уточнения информации, а фактчекинг – «процесс проверки достоверности сведений, аудиовизуальной информации, их соответствия действительной реальности, направленный на выявление фактов искажения, в том числе и преднамеренного» [8]. Следуя логике Д.В. Соколовой под фактчекингом необходимо понимать не только процесс удостоверения фактов, но и процесс проверки соответствия фактов и их знакового отражения в текстах. Александр Гороховский под фактчекингом понимает еще более сложный процесс: «Фактчекинг – эффективный инструмент разоблачения политических манипуляций и фактических спекуляций на болезненных социальных темах, яркое средство демонстрации реальной компетенции политиков и чиновников, базис для глубоких расследований, подкрепленных фактами из открытых источников» [3, с. 8].

Основываясь на представленных определениях, можно заметить, что в современном научном дискурсе заметна тенденция усложнения и расширения значения понятия «фактчекинг» при сохранении его смыслового ядра (установление достоверности, истинности информации, процесс соотнесения ее с реальной действительностью). Она обусловлена современной ситуацией в профессии: фактчекинг только лишь как процесс и результат установления достоверности фактов, попадающих в массово-медийный дискурс, теряет остроту и злободневность, так как бóльшую нагрузку по его проведению берут на себя различные «умные» сервисы и it-программы. Этому вопросу посвящена развернутая статья А.Э. Юши «Методы верификации информации в период постправды» [10].

Мы солидарны с теми учеными, которые считают, что термин фактчекинг в профессиональной сфере концептуально охватывает весь процесс сбора, обработки и предъявления информации и включает систему предметно-методических, теоретически обоснованных действий, технологических операций, а также этико-юридических норм. Журналисты работают не только с фактами, но и с мнениями, оценками людей, выступающих в качестве ньюсмейкеров, спикеров, специалистов, экспертов и т.п., следовательно, фактчекинг необходимо проводить не только по отношению к фактам, но и по отношению к суждениям, используемым в журналистских материалах как интертекст. Проверка их истинности является процессом логическим, а не фактологическим. В связи с этим в дисциплинах учебного плана по направлению «Журналистика», посвященных методикам/технологиям сбора, проверки и обработки информации, необходимо предусмотреть раздел, направленный на формирование логической культуры студентов, которая может рассматриваться как обязательное условие успешности применения технологии фактчекинга.

Под логической культурой мы вслед за профессором А.А. Тертычным понимаем «степень совершенства, достигнутую в овладении правильным мышлением, умение использовать в рассуждениях при написании и редактировании журналистских текстов <...> законы и формы построения мысли, выработанные логической наукой» [9, с. 11]. Развивать логическую культуру будущих журналистов можно через анализ чужих текстов. В качестве мотивирующих установок можно предлагать им следующие: включенные в журналистский материал суждения будут убедительны для воспринимающего их сознания только в том случае, если будут адекватно отражать реальную действительности и не будут содержать логических противоречий; доказанная истинность суждений обеспечивает убедительность их и для других людей. Базовыми логическими

составляющими фактчекинга следует считать готовность журналиста оценивать цитаты, отбираемые для использования в качестве актуальных (оперативных) интертекстом [5], с точки зрения точности использованных понятий; истинности и непротиворечивости; правильности логического вывода (умозаключений); доказательности.

На практических занятиях по фактчекингу студентам могут быть предложены кейсы, направленные на формирование «привычки» проверять не только достоверность фактов, но и истинность суждений. Выполнению кейсов должно предшествовать краткое и лаконичное изложение теоретической информации [4; 9].

На первом уровне сложности студенты могут выполнить кейс репродуктивного типа. Например, «Выбрать в актуальном дискурсе журналистский текст с оперативным интертекстом (прямыми и косвенными цитатами) и проверить его на определенность и точность», для этого: выделить все используемые понятия; определить их значение по словарям; сформулировать итоговое определение в соответствии с логической структурой понятия: отнесенность к классу (объем понятия); сущностные и, далее, вариативные признаки (содержание понятия); соотнести полученный результат с содержанием интертекстом, определить, есть ли смысловые расхождения.

Очень часто первый опыт написания журналистских материалов студенты получают в вузовских СМИ. Для грамотного отражения реалий жизни высшей школы студенты обязаны правильно называть ученые степени, звания и должности ее работников. Для отработки навыка работы со значениями указанных понятий студентам может быть предложено задание: определить содержание слов «кандидат/доктор наук», «доцент/профессор», а также других должностей научно-педагогических работников и далее, используя официальный сайт вуза, составить список из пяти-восьми фамилий с указанием их степеней, званий, должностей.

Для отработки умения оценивать истинность суждений подойдет реконструктивный кейс, требующий выполнения нескольких действий: выделить ключевые высказывания спикера (спикеров, ньюсмейкеров) и оценить их с точки зрения соответствия законам и правилам логики. Алгоритм может включать несколько шагов. Для начала необходимо определить, грамотно ли сформулированы основные тезисы речи, для чего – соотнести их со структурами категорических суждений [9, с. 36-46]. Это действие позволит установить, правильно ли отражают действительность (то есть раскрывают отношения, свойственные предмету) включенные в них субъекты и предикаты. Акцент следует сделать на принадлежности суждений к типу общих или частных. При наличии в анализируемой речи противоположных тезисов необходимо проверить их на соответствие логическим законам противоречия и исключенного третьего – это следующий «шаг» алгоритма. Для вынесения оценок можно ориентироваться на возможные отношения между несовместимыми суждениями: контрарные, подконтрарные, контрадикторные. Конкретный тип отношений требует соответствующей стратегии разрешения противоречия. Так, контрарные суждения – относящиеся к типу общих, противоположные по мысли, но имеющие дополнительное по отношению друг к другу содержание [9, с. 49] – не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными, а значит, при работе с ними могут потребоваться дополнительные тезисы, разрешающие противоречие. Подконтрарные суждения – «частные, выражающие противоположную мысль» о каком-либо предмете [9, с. 49-50] – могут существовать одновременно, так как относятся к определённой части класса предметов, но не могут быть одновременно ложными. Следовательно, не нужно искать дополнительные, «разрешающие противоречие высказывания», главное – добиться правильности формулировок по структуре частно-утвердительных (или частно-отрицательных) суждений.

Контрадикторные суждения – «исключающие друг друга по содержанию» [9, с. 50] – могут быть разрешены только путем выбора одного из них. Какого? Это вопрос, на который можно ответить, основываясь на законе достаточного основания и требованиях к доказательству [4, с. 98-117]. Выполнение предложенных кейсов на учебных занятиях, а затем экстраполирование алгоритма логического анализа в профессионально-практическую деятельность может сделать более грамотным выбор журналистами высказываний спикеров (соответствующих категории истинности) для использования их в качестве оперативных интертекстов. Оценка доказанности тезиса также может быть учебным кейсом, для выполнения которого легко разработать простой и понятный алгоритм.

Таким образом, распространение идеологии фактчекинга в профессиональной среде требует от студентов-журналистов не только овладения инструментами и технологиями проверки фактов, но и методами установления истинности суждений. Проверка журналистами речей, выступлений спикеров, ньюсмейкеров и т.д. на истинность и доказательность могут значительно снизить объемы «манипулятивных» и искажающих действительность сведений в дискурсе СМИ. Составление рабочего варианта алгоритма оценки суждений с точки зрения требований логики и применение его в профессионально-практической деятельности будущих журналистов становится полезным инструментом формирования логической культуры – неотъемлемой составляющей качественного фактчекинга. Еще одной сферой применения алгоритма логического анализа может стать подготовка материалов в формате фактчекинга – типа журналистского материала, на содержательном и формальном уровне закрепляющий процесс проверки информации на достоверность и истинность. Данный формат выделяют Банников П. и Соколова Т. [1], акцентируя внимание на главном форматобразующем принципе – структуре, объединяющей два смысловых блока: проверку на истинность

высказываний спикера (источника) и предъявление аудитории доказательной базы своих рассуждений.

### **Литература**

1. Банников П. Теоретическое обоснование фактчека как формата журналистики / П. Банников, Т. Соколова // Factcheck.kz. 2018. 11 января. URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#3>.
2. Борзова М.С. Роль фактчекинга в современной журналистике / М.С. Борзова // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией В.В. Тулупова, 2017. Часть I. С. 5-7.
3. Гороховский А. Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы / А. Гороховский. Алматы, 2017. 111 с.
4. Ивин А. А. Логика для журналистов / А.А. Ивин. М. : Юрайт, 2019. 200 с.
5. Негрышев А.А. Аспекты речевого воздействия в новостях СМИ / А.А. Негрышев. Владимир : ВГГУ, 2009.143 с.
6. Распопова С. С. Фейковые новости: Информационная мистификация / С.С. Распопова, Е. Н. Богдан. М. : Аспект Пресс, 2018. 112 с.
7. Российская А. Фактчекинг в режиме реального времени: будущее или недостижимая мечта? / А. Российская // Медиаобразование. 2019. 15 апреля. URL: <https://vk.com/@mediacsu-faktcheking-v-rezhime-realnogo-vremeni-budushee-ili-nedosya>
8. Соколова Д. В. Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса / Д.В. Соколова // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktcheking-i-verifikatsiya-informatsii-v-rossiyskih-smi-rezultaty-oprosa>



9. Тертычный А.А. Логическая культура журналиста / А.А. Тертычный. М.: ВК, 2005. 403 с.
10. Юша А. Э. Методы верификации информации в период постправды / А.Э. Юша // Медиасреда. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-verifikatsii-informatsii-v-period-postpravdy>