

Экономические науки

УДК 336

Овсепян Мане Грайровна

студентка

Финансового университета при Правительстве РФ

Ovsepyan Mane

Student of the

Financial University under the Government of the Russian Federation

Танчук Максим Александрович

студент

Финансового университета при Правительстве РФ

Tanchyk Maxim

Student of the

Financial University under the Government of the Russian Federation

Шмарова Валерия Олеговна

студент

Финансового университета при Правительстве РФ

Shmarova Valeria

Student of the

Financial University under the Government of the Russian Federation

**ЭФФЕКТ ВНЕДРЕНИЯ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ НА МИКРОФИНАНСОВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
EFFECT OF IMPLEMENTATION OF PROPORTIONAL
REGULATION ON MICROFINANCE ORGANIZATIONS**

Аннотация. Начался новый период в деятельности микрофинансовых организаций. МФО разделены законом на две группы по размеру капитала? увеличен максимальный размер займа для бизнеса с целью увеличить активность малого и среднего предпринимательства. В данной статье проведен анализ ключевых показателей МФО, чтобы исследовать влияние закона на финансовый рынок, и в частности на рынок микрозаймов, проанализировано пруденциальное и непруденциальное регулирование микрофинансовых организаций.

Ключевые слова: банковская деятельность, кредиты, микрозаймы, микрофинансовые организации, пропорциональное регулирование, пруденциальное регулирование

Summary. A new period has begun in the activities of microfinance organizations. All Russian MFO are divided into two groups according to the size of their capital. Also, the maximum loan size for business has been increased in order to increase the activity of small and medium-sized businesses. This article analyzes the key indicators of MFO to investigate the impact of the law on the financial market, and in particular on the micro-loan market.

Key words: banking, loans any microloans, microfinance organizations, proportional regulation, prudential regulation

В марте 2017 года закончился переходный период, установленный Федеральным законом от 29.12.2015 № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», который разделил на законодательном уровне микрофинансовые организации на два вида — микрофинансовые и микрокредитные компании. У этих видов микрофинансовых организаций разный объем прав и обязанностей в целях установления

пропорционального регулирования [1]. Также в данном законе был увеличен максимальный размер займа для малого и среднего предпринимательства.

Компании, сведения о которых были внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций (МФО) до того, как закон вступил в силу, автоматически получили статус МКК. Для того, чтобы изменить этот статус на МФК, нужно получить одобрение Центробанка. Компании, которые не привели свой статус в соответствие с требованиями Центрального банка, автоматически были исключены из государственного реестра МФО.

Когда мы говорим о необходимости введения пропорционального регулирования, мы вспоминаем защиту прав потребителей, сокращение рисков, огромную роль для бизнеса. Но только ли в этом была причина внедрения столь серьезных изменений в деятельность организаций микрофинансового рынка?

Цель нашего исследования – выяснить причины и последствия принятия Банком России данного закона на основе статистических данных и корреляционного анализа, и влияние этого закона на экономику и, в частности, на кредитование малого и среднего бизнеса, а также выяснить основы правового регулирования деятельности МФК и МКК.

Для начала с помощью корреляционного анализа выявим связь между внедрением пропорционального регулирования и устойчивостью микрофинансовых организаций.

Нами были выделены важнейшие показатели для анализа:

1. Количество договоров микрозайма, заключенных за отчетный период.
2. Сумма задолженности по выданным микрозаймам (профильные активы).
3. Доля списанной задолженности по микрозаймам в общей сумме задолженности по выданным микрозаймам.

4. Сумма микрозаймов, выданных за отчетный период.
5. Общая сумма займов, не являющихся микрозаймами, выданных микрофинансовой организацией за отчетный период.
6. Сумма задолженности по микрозаймам, списанной за отчетный период.

Таблица 1

Важнейшие показатели микрофинансовых организаций [2]

	31.03.2016	30.06.2016	30.09.2016	31.12.2016	31.03.2017	31.03.2018
Количество микрофинансовых организаций, ед	3852	3560	3173	2588	2462	2 209
Количество договоров микрозайма, заключенных за отчетный период, ед	4315 621	8302 453	13306 525	19015 101	5693 239	6 426 568 1
Профильные активы (сумма задолженности по выданным микрозаймам), млн руб	68985,2	79175,4	85481,6	88104,8	96399,3	119 397,3
Сумма микрозаймов, выданных за отчетный период, млн руб	44042,1	89557,9	141326,9	195169,8	56644,2	70 108,9

Общая сумма займов, не являющихся микрозаймами, выданных микрофинансовой организацией за отчетный период, млн руб	2263,7	7154,2	11738,8	20707,4	4546,3	6 746,7
Сумма задолженности по микрозаймам, списанной за отчетный период, млн руб	1330,4	2146,8	2371,5	2937,2	450,0	469,0

В первом квартале 2017 года сильно увеличилась сумма задолженности по выданным микрозаймам по отношению к общей сумме микрозаймов. Отношение составило 1,7. То есть, новые микрозаймы продолжали выдаваться, хотя старые были просрочены. Несмотря на это, доля списанной задолженности не была столь высока. Если провести корреляционный анализ, то можно заметить очень сильную связь (0,87) между общей суммой выданных займов и суммой списанной задолженности. То есть, при списании небольшой доли задолженности, МФО давали все больше займов, провоцируя рост задолженности еще больше. В итоге, увеличивается количество выданных микрозаймов, от этого увеличивается количество задолженностей по микрозаймам. Напоминает случай 2008 года, когда экономика потерпела крах из-за падения ипотечного рынка. Тогда люди также продолжали просрочивать уплату кредита. Ситуация с рынком микрозаймов могла бы привести также к худшему исходу из-за роста количества людей, которые из-за неспособности погасить займ, просрочили его уплату, а микрофинансовые организации никак не контролировали это.

Необходимо проанализировать также факторы, которые влияют на рост количества задолженностей.

Факторы:

1. Доходы населения.
2. Среднерыночные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) (процент).
3. Изменения в кредитовании юридических лиц

Рассмотрим среднедушевые денежные доходы населения.

Таблица 2

Среднедушевые денежные доходы населения [3]

	Среднедушевые доходы
31.03.2016	26507
30.06.2016	28313
30.09.2016	29071
31.12.2016	30738
31.03.2017	31 067
31.12.2017	31 477,4

Теперь проверим связь между доходами населения и суммой задолженностей по микрозаймам. Коэффициент корреляции равняется 0,96. А коэффициент корреляции между доходами и количеством выданных займов равняется 0,98. Следовательно, люди с незначительным ростом доходов берут все больше микрозаймов, не имея возможности их погасить в дальнейшем, в связи с чем их реальные доходы падают. А сумма задолженности продолжает расти.

Теперь рассмотрим среднерыночные значения процента по микрозаймам.

Таблица 3

Среднерыночные значения полной стоимости потребительских кредитов [4]

	31.03.2016	30.06.2016	30.09.2016	31.12.2016	31.03.2017	31.03.2018
До 30 тыс. руб.	171,412	145,120	139,121	58,536	55,663	54,421
от 30 тыс. руб. до 60 тыс. руб.	180,128	154,993	155,376	53,519	52,760	45,526
от 60 тыс. руб. до 100 тыс. руб.	197,225	173,374	183,486	46,691	47,720	42,704
свыше 100 тыс. руб.	33,559	43,584	36,578	42,301	33,941	31,860

В Последнем квартале 2016 года значительно сократились проценты по микрозаймам. Сокращение процентной маржи наряду с ростом просроченной задолженности оказало давление на финансовый результат МФО. Но благодаря тому, что рынок покинули недобросовестные игроки, а также не все имеют лицензию МФК, добросовестные компании быстро смогут восстановиться.

Проанализируем соотношение процентов по микрозаймам с доходами населения. Коэффициент корреляции равен -0,89. Связь обратно пропорциональная и достаточно сильная. Следовательно, чем больше проценты по микрозаймам, тем меньше доходы населения. И тем больше просроченных займов, что ведет к буму рынка, как упоминалось выше.

В связи с вышесказанным настоящий закон предотвратил развал рынка микрозаймов. В какой-то момент случился бы крах рынка, как и в случае с рынком ипотечного кредитования в 2008 году. Люди просто не успели бы вернуть займ, а новые все продолжали выдаваться под огромные проценты. Все это вело к росту непогашенных и списанных задолженностей, что когда-нибудь привело бы к развалу всего рынка.

Таким образом, внесение столь серьезных поправок спасло рынок микрозаймов.

Центробанк хотел очистить рынок микрофинансовых организаций от недобросовестных игроков, которые повышая проценты и думая лишь о своей прибыли, ведут к краху рынка. Также из-за таких игроков падала бы возможность кредитования малого и среднего бизнеса со стороны микрофинансовых организаций. Такие игроки попросту не справятся с требованиями по резервам и с другими ограничениями, из-за чего будут вынуждены сами свернуть свою деятельность. Повышая требования к МФО, регулятор тем самым повышает доверие к микрофинансированию, а также способствует росту предпринимательства.

Теперь наглядно продемонстрируем изменения, которые внес новый закон в кредитование малого и среднего бизнеса.

Таблица 4

Изменения в кредитовании юридических лиц [2]

	31.03.2016	30.06.2016	30.09.2016	31.12.2016	31.03.2017	31.03.2018
Сумма микрозаймов, выданных на отчетный период юридическим лицам, млн руб	1 892,2	5 869,6	9 140,9	13 555,1	2 615,5	3 112,8
Средняя сумма микрозайма, выданных за отчетный квартал юридическим лицам, тыс руб	441,1	1 073,8	847,9	587,7	743,7	831,6

Значительно вырос показатель суммы микрозаймов юридическим лицам за 1 квартал 2017 года по сравнению с 1 кварталом 2016. А объем суммарных выдач микрозаймов на развитие предпринимательства в I

квартале 2017 года составил 4,9 млрд рублей, что на 31,3% выше значения за аналогичный период предыдущего года. Росту объемов рынка способствовало именно внесение поправок в закон «О Микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», согласно которым был увеличен максимально допустимый размер микрозайма для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с 1 до 3 млн рублей. Это стало возможным только благодаря избавлению от недобросовестных игроков на микрофинансовом рынке.

Анализ показал влияние новых явлений в регулировании микрофинансовых организаций на развитие малого и среднего предпринимательства России. По прогнозам ЦБ РФ положительный эффект будет продолжаться и дальше. А также с помощью анализа было доказано, что новый закон не просто внес улучшения в деятельность микрофинансовых организаций, но также спас весь рынок микрозайма от нестабильности.

Как же сейчас реализуется правовое регулирование рынка микрозаймов? К МФО мегарегулятором применяются меры как пруденциального, так и непруденциального регулирования.

В законе №151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" элементы пруденциального регулирования существуют не только как запреты и ограничения в деятельности микрофинансовых организаций (такие как: запрет микрофинансовой организации обеспечивать исполнение обязательств своих учредителей (участников, акционеров); обязанность микрофинансовой организации гарантировать соблюдение тайны об операциях своих заемщиков; запрет микрофинансовой организации выдавать займы в иностранной валюте; обязанность соблюдать экономические нормативы, установленные Законом № 151-ФЗ и нормативными актами Банка России; и т.д.), но и как обязанности

микрофинансовых организаций, которые направлены на обеспечение надлежащего надзора за ними и выполнение соответствующих пруденциальных ограничений.

Анализируя данный закон, мы можем выявить следующие обязанности МФО и требования к ним, которые, по нашему мнению, являются элементами пруденциального регулирования микрофинансовой деятельности.

1. Федеральным законом №151 описаны следующие требования к учредителям и органам управления МФО:

Требования к учредителям МФО:

- Физическое лицо, которое имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против гос. власти, не имеет права получать в распоряжения 10 и более процентов голосов, которые приходятся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал МФО.

Требования, согласно которым членами совета директоров, коллегиального исполнительного органа и единоличным исполнительным органом МФО не могут являться:

- Лица, которые осуществляли функции единоличного исполнительного органа финансовых организаций в момент совершения этими организациями нарушений, за которые у них были аннулированы (отозваны) лицензии на осуществление соответствующих видов деятельности, или нарушений, за которые было приостановлено действие указанных лицензий и указанные лицензии были аннулированы (отозваны) вследствие не устранения этих нарушений, если со дня такого аннулирования (отзыва) прошло менее трех лет;

- Лица, у которых не истек срок дисквалификации за административные наказания;

- Лица, которые имеют непогашенную или неснятую судимость в сфере экономической деятельности, а также преступления против государственной власти.

Также стоит отметить, что в законодательстве отсутствуют требования к должностным лица микрофинансовой организации. Приведенные требования, по нашему мнению, а также иные требования по квалификации подходят для микрофинансовых компаний.

2. В целях обеспечения финансовой устойчивости, МФО также в праве отказаться от заключения договора микрозайма. Так как данный договор не является публичным, это позволяет МФО при заключении договора микрозайма адекватно оценивать риски и заключать данный договор только с теми, в ком имеется определенная уверенность по их платежеспособности.

3. По Указанию Банка России №4054-У "О порядке формирования микрофинансовыми организациями резервов на возможные потери по займам" микрофинансовые организации обязаны формировать резервы на возможные потери по займам. Данное указание представляет крайне мягкое регулирование, если же сравнивать с требованиями к резервам кредитных организаций. Объясняется это тем, что, во-первых, резервы МФО формируются на возможные потери по займам после возникновения просроченной задолженности, а не в момент заключения договора, во-вторых, значения резервов в процентах для МФО, по сравнению с кредитными организациями, значительно меньше.

4. В соответствие со статьей 16 ФЗ № 151 МФО обязаны представлять всю имеющуюся у них информацию, входящую в состав кредитной истории, в отношении всех заемщиков без получения согласия на ее представление хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй. Данная мера

способствует снижению риска кредитования заемщиков и повышению качества портфеля МФО.

5. Для того, чтобы обеспечить устойчивость и защитить кредиторов, которые обращаются в МФО для получения займа, закон № 151-ФЗ установил для микрофинансовых организаций ряд финансовых нормативов, которые они обязаны соблюдать. Но, разумеется, требования для МКК менее жесткие, чем для МФК. К обязательным нормативам для микрофинансовых компаний относятся: нормативы достаточности собственных средств, нормативы ликвидности, максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков, максимальный размер риска на связанное с МФК лицо или группу лиц, виды и размеры иных финансовых рисков. И в то же время нормативы, соблюдение которых необходимо для микрокредитных компаний, это нормативы достаточности собственных средств и нормативы ликвидности. Связано это с тем, что у регулятора разные требования к МКК и МФК, так как они несут разные риски.

6. Для МФК регулятор установил требование по наличию минимального капитала в размере 70 млн рублей. Методика расчета также предоставляется самим мегарегулятором в лице ЦБ РФ. Для МКК таких специальных требований к капиталу не существует.

7. Также Центральный банк определил предельную сумму микрозайма юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю. И для МФК и для МКК это 3 млн рублей. Однако предельная сумма займа физическому лицу разнится, так как это составляет наибольший удельный вес в деятельности МФО.

8. Более того микрофинансовым компаниям в отличие от микрокредитных разрешено привлекать денежные средства, выпускать облигации (с учетом ограничений), делегировать КО проведения

идентификации клиента. А МКК в отличие от МФК может осуществлять производственную и торговую деятельность.

9. Микрофинансовые компании ввиду принимаемых на себя рисков обязаны проводить и предоставлять в Банк России аудиторское заключение о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности. Обязанность ежегодного аудита для МКК законом не установлена.

10. Также к МФК у мегарегулятора более резкие надзорные требования. Банк России осуществляет постоянный надзор за соблюдением Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов РФ и нормативных актов Банка России.

Непруденциальное регулирование в отличие от пруденциального ставит перед собой цель управления индивидуальными рисками в конкретной организации.

К нормам непруденциального регулирования могут быть отнесены нормы, отвечающие одновременно трем критериям.

Стоит начать с того, что данные нормы должны распространяться исключительно на финансовые организации (кредитные и некредитные организации в Российской Федерации) и не регулировать деятельность иных юридических лиц. В связи с этим требования, к примеру, налогового законодательства, законодательства об обработке персональных данных или нормы законодательства, направленные на социальную защиту лиц с ограниченными возможностями, не могут быть отнесены к непруденциальному регулированию.

Во-вторых, данные нормы должны регулировать исключительно «основную» деятельность финансовых организаций, для осуществления которой требуется получение специального статуса, например, микрофинансовую деятельность микрофинансовых организаций.

В-третьих, основная цель правового регулирования, заложенная в указанных нормах, должна быть отлична от обеспечения финансовой стабильности и регулирования системного риска. Критерий позволяет отграничить пруденциальное регулирование от непруденциального.

Эти критерии позволяют выделить две группы правовых норм, которые относятся к непруденциальному регулированию.

Микрофинансовые организации не должны исключаться из национальной системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма или разработке химического оружия, а также получать какие-либо «льготы» или изъятия по соблюдению национального законодательства в этой сфере, исходя из Рекомендаций Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием

денег (ФАТФ), Методологии оценки технического соответствия Рекомендациям ФАТФ и эффективности национальных систем ПОД/ФТ, февраль 2013 г.1.

Второй группой правовых норм являются нормы, которые направлены на регулирование защиты прав потребителей финансовых услуг микрофинансовой организации. Можно выделить несколько федеральных законов, положения которых направлены, в том числе на защиту прав потребителей услуг микрофинансовых организаций. Это такие законы как:

1) Федеральный закон от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"

2) Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Данные законы регулируют такие аспекты финансовой деятельности, которые не влияют на финансовую устойчивость, а регламентируют взаимодействие финансовой организации и потребителя ее финансовой услуги с целью защиты прав и интересов последнего. Данное регулирование можно отнести к поведенческому регулированию.

Поведенческий надзор правильнее всего будет рассматривать по предмету, где в свою очередь, под предметом понимается соблюдение финансовой организацией правовых норм поведенческого регулирования. В целом поведенческое регулирование микрофинансовой деятельности представляет собой совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения между микрофинансовой организацией и потребителем ее финансовых услуг в целях защиты прав и законных интересов потребителя. И данное регулирование можно рассматривать как часть неprudенциального регулирования микрофинансовой деятельности.

Эти нормы могут относиться как к отрасли гражданского права, так и к отрасли предпринимательского права, к примеру, требования к микрофинансовой организации по взаимодействию с потребителем финансовой услуги.

Полномочия Банка России на осуществление надзора за нормами поведенческого регулирования вытекают из статьи 76.5 Закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

На основе этого Банк России:

- 1) Проводит проверки деятельности некредитных финансовых организаций.
- 2) Применяет к некредитным финансовым организациям предусмотренные федеральными законами иные меры.
- 3) Направляет некредитным финансовым организациям обязательные для исполнения предписания.

Указанное полномочие дублируется в законах об отдельных видах финансовых организаций.

В свою очередь, применительно к деятельности микрофинансовых организаций, опираясь на Закон № 151-ФЗ Банк России проводит проверку соответствия деятельности микрофинансовых организаций требованиям Закона № 151-ФЗ, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, нормативных актов Банка России.

Таким образом, можно сказать, что непруденциальное регулирование микрофинансовой деятельности должно учитывать особенности, присущие микрофинансовым организациям. В целом непруденциальное регулирование микрофинансовой деятельности аналогично непруденциальному регулированию банковской деятельности.

Последствия принятия закона колоссальные. Изменения в отдельных законодательных актах, касающихся микрофинансовых организаций, послужили спасательным кругом для малого и среднего предпринимательства в России, так как был значительно увеличен максимальный размер займа. Также были уменьшены процентные ставки, которые раньше были на запредельном уровне. Но, что не менее важно, новое законодательство помогло рынку микрофинансирования в целом. До принятия изменений, рынок микрозаймов шел ко дну, повторяя судьбу ипотечного рынка в 2008 году. Сейчас регулирование осуществляется более строго, ввиду высоких рисков, а также ради защиты прав потребителя.

Литература

1. Белоусов А.Л., Сахарусова Е.В., Мушникова И.А. Проблемы регулирования микрофинансовых организаций. микрозаймы / Российская государственность и правовая система в XXI веке: тенденции, противоречия и перспективы развития Межрегиональная

- научно-практическая конференция ученых, аспирантов, студентов и практиков. Астраханский государственный технический университет. 2017. - С. 56-60.
2. Соловьёва С.В. Проблемы инвестирования и кредитования в российской экономике в современных условиях / Сегодня и завтра Российской экономики. - 2016. - № 77. - С. 5-12.
 3. Белоусов А.Л. Проблемные аспекты в регулировании деятельности микрофинансовых организаций / Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения) Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции. - 2015. – С. 121-123.
 4. Калитвенцева Ю.С., Лаврушин О.И. Анализ факторов, влияющих на объем кредитования в экономике российской федерации / Universum: экономика и юриспруденция. 2017. - № 6 (39). - С. 20-26.
 5. Белоусов А.Л. Регулирование деятельности микрофинансовых организаций: проблемы и перспективы развития / Финансы и кредит. 2015. - № 26 (650) - С. 39-46.
 6. Аверкиева Ж.Н., Волков А.Ю. Разработка новых стратегий кредитования среднего и малого бизнеса в кризисной экономике / Наука и общество: проблемы и перспективы развития материалы V Межрегиональной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников. - 2018. – С. 6-10 .
 7. Лазарова Л.Б., Турлуева Д.Т. Инвестиционное кредитование реального сектора экономики / Актуальные вопросы социально-экономического развития регионов России Сборник трудов. Владикавказ. 2016. – С. 8-11.